

III REUNIÃO DE ANÁLISE DA ESTRATÉGIA 2019

PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO 2016-2021

Salvador - BA, dezembro/2019



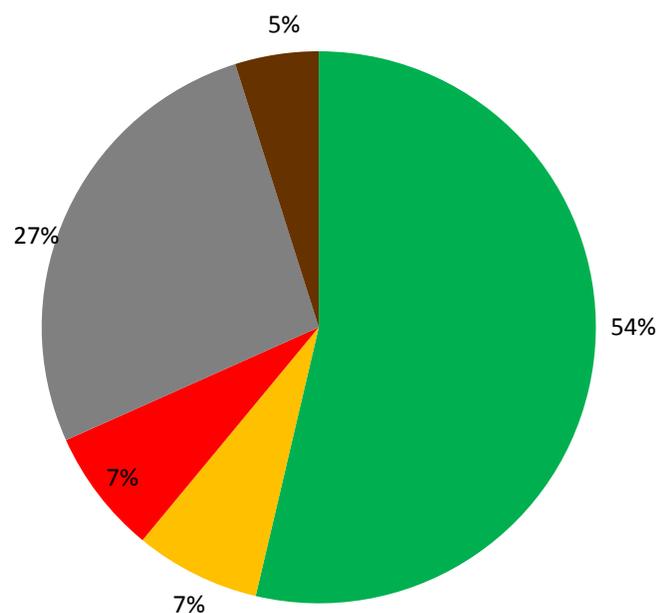
ESTRATÉGIA
TRE-BA

Pauta

- ▶ Apresentar resultados da Estratégia 3º trimestre
- ▶ Deliberações
 - ▶ Arquivo detalhado enviado por e-mail
- ▶ Informes
 - ▶ Resultados do Prêmio CNJ de Qualidade, do Ranking da Transparência CNJ e Metas 2020

Desempenho dos Indicadores Estratégicos - 3º Trim./2019

Percentual dos Indicadores

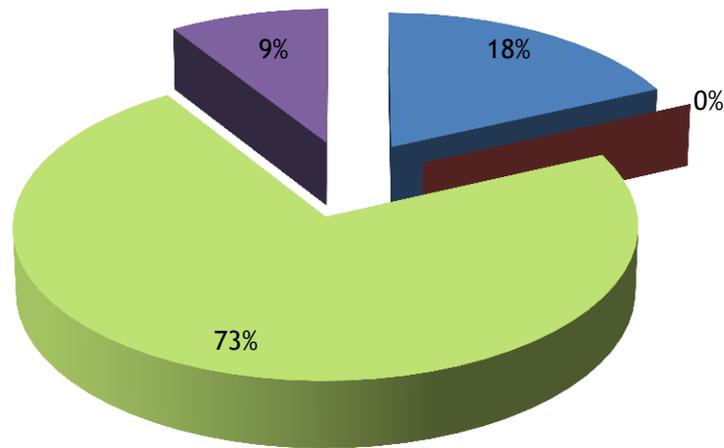


■ Ótima ■ Em atenção ■ Crítica ■ Não Mensurada ■ Em construção

Situação	Parâmetros	Quantidade	(%)
Ótima	Percentual de alcance da meta maior ou igual a 75%	21	51%
Em atenção	Percentual de alcance da meta maior que 50% e menor que 75%	5	12%
Crítica	Percentual de alcance da meta menor ou igual a 30%	2	5%
Não Mensurada	Não ocorreu medição no período	11	27%
Em construção	Meta em construção	2	5%
TOTAL		41	100%

Indicadores Estratégicos não mensurados

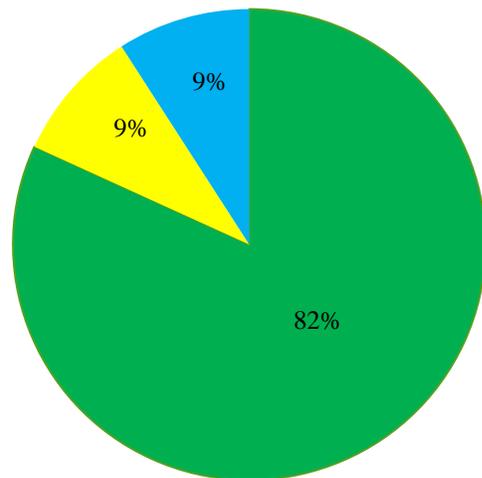
3º Trim./2019



- Não aplicáveis em 2019
- Impossibilidade de medir
- Medidos anualmente
- Aguardando implementação do PQVT

Grupo	Quantidade	Indicadores
Não aplicáveis em 2019	2	i2; i19
Medidos semestralmente/anualmente	8	i13, i14; i15; i20; i21; i24; i29; i32
Aguardando implementação do PQVT	1	i18
TOTAL	11	

Desempenho dos Projetos Estratégicos priorizados para 2019



LEGENDA		
	Andamento normal, conforme planejado.	18
	Com atrasos, não considerados críticos.	2
	Problemas, necessário ajustar o curso de ação imediatamente.	0
	Projeto concluído	2
TOTAL		22

Nº	PROJETO	FAROL DO TEMPO
p1	Melhores Práticas	
p4	Desdobramento da Estratégia	
p6.1	PQVT - Desenvolvimento, Capacitação, Valorização e Reconhecimento do Servidor	
p6.3	PQVT - Aprimoramento da Comunicação Interna	
p6.4	PQVT - Condições Ergonômicas no Ambiente de Trabalho	
p6.5	PQVT - Prevenção de Doenças e Promoção de Saúde	
p7	Governança em Gestão de Pessoas	
p8	Gestão por Competência	
p10	Dimensionamento da Força de Trabalho	
p14	Melhoracessibilidade	
P18	Sistema GEORFI	
p19	PLANOP	
p21	Nova Intranet	
p22	Servidor 2.0	
p24	Evolução da Maturidade dos Processos (incorporou o p6.2 - PQVT -Eixo - Organização Humanizada do Trabalho)	
p25	Biometria na Bahia	
p27.1	Justiça em Dia 1º Grau de Jurisdição	
p27.2	Justiça em Dia 2º Grau de Jurisdição	
p28	Busca Jus	
p29	Ética no TRE-BA	
p30	TRE-BA em Rede	
p31	Fala, Cidadão!	

Sociedade

Assegurar a garantia dos direitos de cidadania

Processos Internos

Consolidar a boa imagem do TRE-BA junto à sociedade

Aumentar a celeridade e a produtividade na prestação jurisdicional

Contribuir para o combate à corrupção e à improbidade administrativa

Prestar atendimento de excelência ao público

Fortalecer a segurança do processo eleitoral

Melhorar o desempenho dos processos organizacionais

Assegurar a efetividade da comunicação interna

Aprendizado e Crescimento

Fomentar ações de responsabilidade social e práticas ambientais sustentáveis

Proporcionar um ambiente de trabalho saudável e seguro

Promover a melhoria da governança em gestão de pessoas

Assegurar a adoção de boas práticas de gestão

Aperfeiçoar a qualidade do gasto público

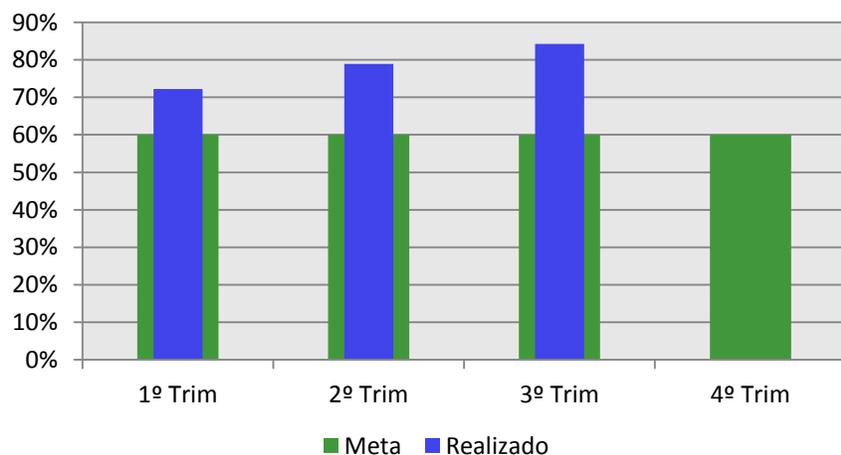
Aperfeiçoar a governança de TIC

Promover a melhoria dos serviços de TIC

Objetivo: Assegurar a garantia dos direitos de cidadania

■ IND 1: Índice de alcance das metas institucionais

i1 - Índice de alcance das metas institucionais							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 60%/ANO							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
72,22%	78,95%	84,21%		120,37%	131,58%	140,35%	



16 ótimos dos 19 medidos

- i4 - Taxa de congestionamento de processos judiciais (1º e 2º graus) ■ ■
- i5- - Índice de agilidade no julgamento (1º e 2º graus) ■ ■
- i6 - Índice de atendimento à demanda (1º e 2º graus) ■ ■
- i7 - Índice de julgamento de processos antigos (1º e 2º graus) ■ ■
- i8 - Taxa de julgamento dos processos de cassação de mandato eletivo (1º e 2º graus)
- i9NE - Prestação de contas dos candidatos não eleitos (2º grau) ■ ■ ■
- i9CAMP - Prestação de contas de campanha de partidos políticos (2º grau) ■
- i9PP - Prestação de contas de partidos políticos (2º grau) ■
- i10 - Número de ações de promoção de valores éticos ■
- i11 - Índice de satisfação dos clientes ■
- i12 - Índice de eleitores com cadastro biométrico ■
- i15 - Índice de adequação das instalações físicas às normas de acessibilidade ■
- i16 - Número de pessoas atingidas por ações sociais ■
- i17AS - Número de ações socioambientais (Social) ■
- i17AA - Número de ações socioambientais (Ambiental) ■

Deliberações

- Quanto ao **i1** - *Índice de alcance das metas institucionais*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de alcance das metas institucionais	Taxa de atendimento às metas de cidadania	Impropriedade técnica do termo “índice” e necessidade de especificar, no nome, a medição de indicadores relacionados à cidadania
Quando medir	Anualmente, em janeiro	Trimestralmente	Adequação da ficha do indicador ao que já ocorre na prática
Como medir	Fórmula: Quantidade de Indicadores Institucionais com Metas Atingidas (QIMA), dividido pelo Total de Indicadores Considerados (TIC), multiplicado por 100 (QIMA/TIC) x 100	Fórmula: Quantidade de Indicadores Relacionados à Cidadania com Metas Atingidas (QICMA), dividido pelo Total de Indicadores Considerados (TIC), multiplicado por 100 (QICMA/TIC) X 100	Necessidade de especificar a contabilização de indicadores relacionados à cidadania no numerador da fórmula

Índice é a razão entre duas grandezas, não estando o numerador incluso no denominador. Ex.: Índice de renda *per capita* (renda/população)

Coeficiente é a razão entre o número de ocorrências e o número total de casos, estando o numerador incluso no denominador. Ex.:

Coeficiente de natalidade (número de nascimentos/população)

Taxa é um coeficiente multiplicado por 100. Ex.: Taxa de natalidade (número de nascimentos/população) x 100

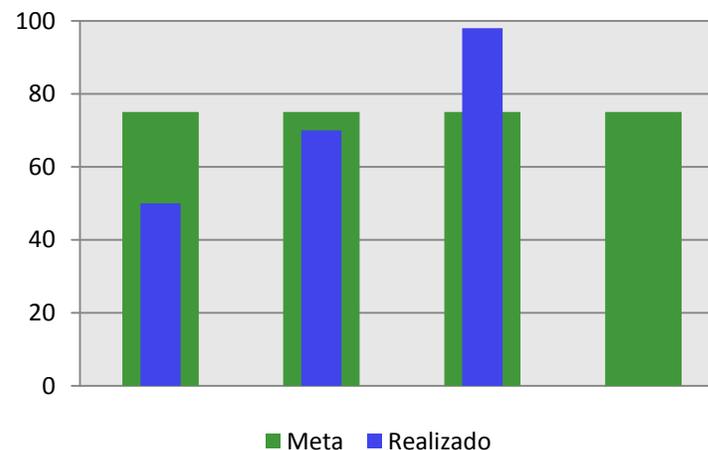
Objetivo: Consolidar a Boa Imagem do TRE-BA junto à sociedade

■ **IND 2: Índice de confiança no TRE-BA (medido em anos eleitorais)**

■ **IND 3: Número de entrevistas agendadas com fontes do TRE-BA (Meta anual alcançada)**

i3 - Número de entrevistas agendadas com fontes do TRE-BA							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 75 entrevistas							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
50	70	98		66,67%	93,33%	130,67%	

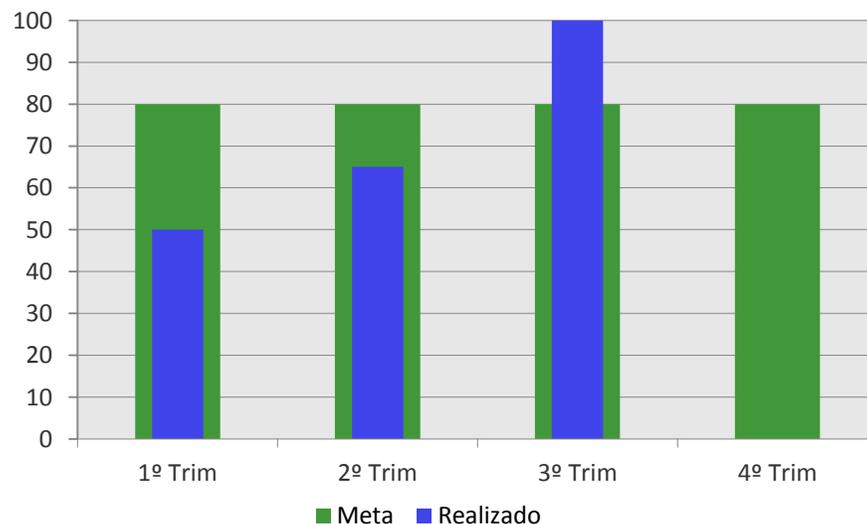
Resultado acumulado



Objetivo: Consolidar a Boa Imagem do TRE-BA junto à sociedade

- **IND 34: Promoção de campanha de esclarecimento sobre o processo eleitoral (Meta Específica n.º 2/2019 alcançada)**

i34 - Promoção de Campanha de esclarecimento sobre o processo eleitoral							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 80 pontos.							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
50	65	100		63%	81%	125%	



Deliberações

- Quanto ao **i2** - *Índice de confiança no TRE-BA*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugere-se a seguinte adequação:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de confiança no TRE-BA	Taxa de confiança no TRE-BA	Impropriedade técnica do termo “índice”

Objetivo: Aumentar a celeridade e a produtividade na prestação jurisdicional - 1º grau

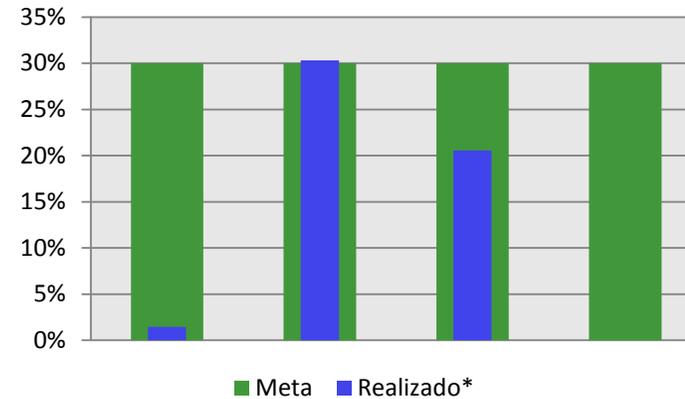
■ IND 4: Taxa de congestionamento – 1º grau

Obs: Evoluiu de **em atenção** para **ótimo**

i4 - Taxa de congestionamento de processos judiciais - 1º grau			
ANÁLISE ANUAL - META 2019: ATÉ 30%/ANO			
RESULTADO DO INDICADOR			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
1,26% (1,46%)	49,28% (30,32%)	20,54%	

Quanto menor, melhor.

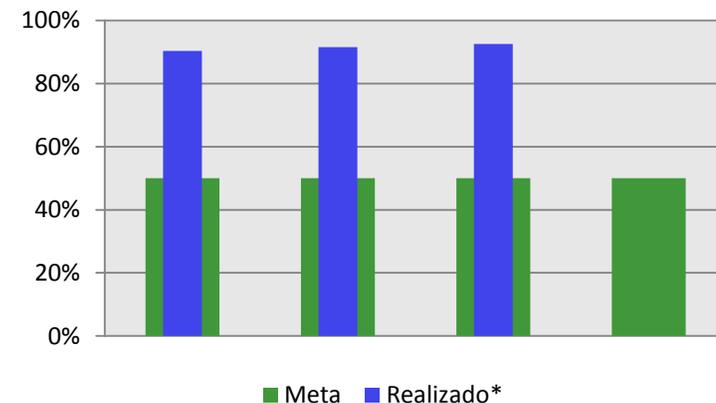
Dados históricos revistos pela unidade.



■ IND 5: Índice de agilidade no julgamento – 1º grau

i5 - Índice de agilidade no julgamento - 1º grau							
ANÁLISE ANUAL - META 2019 50%/ANO							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
90,41%	91,64%	92,64%		180,82%	183,28%	185,28%	

Resultado não acumulativo



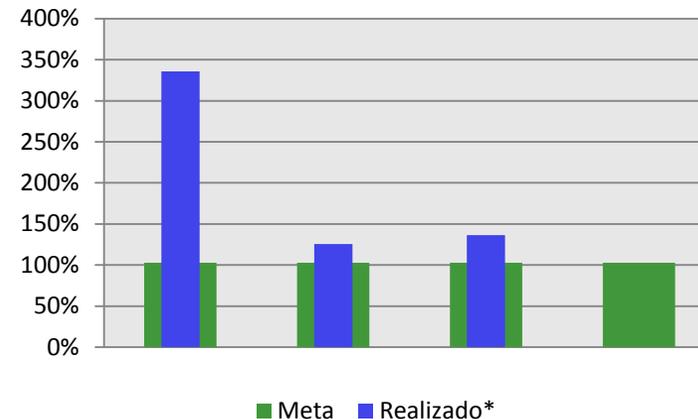
Objetivo: Aumentar a celeridade e a produtividade na prestação jurisdicional - 1º grau

■ IND 6: Índice de atendimento à demanda – 1º grau (Meta Nacional 1/2019)

i6 - Índice de atendimento à demanda - 1º grau							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 103%/ANO							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
334,54% (335,93%)	69,97% (125,61%)	136,57%		326,15%	121,95%	132,59%	

Resultado acumulado.

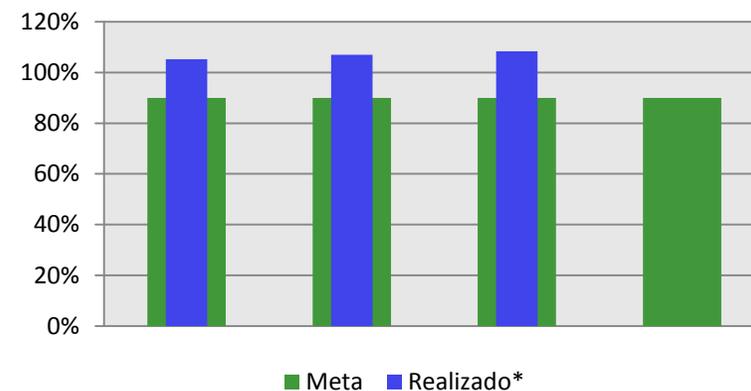
Dados históricos revistos pela unidade.



■ IND 7: Índice de julgamento de processos antigos – 1º grau (Meta Nacional 2/2019 alcançada no 1º grau)

i7 - Índice de Julgamento de processos antigos - 1º grau			
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 90%/ANO			
ALCANCE DA META 2/2019 (1º GRAU)			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
105,63% (105,28%)	104,59% (106,98%)	108,33%	

Resultado acumulado



Objetivo: Aumentar a celeridade e a produtividade na prestação jurisdicional - 2º grau

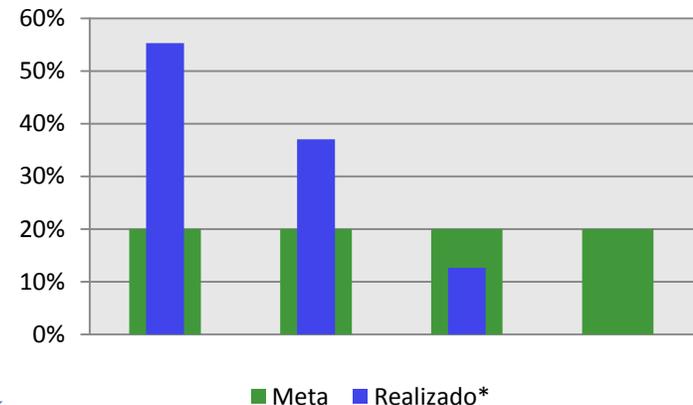
■ IND 4: Taxa de congestionamento – 2º grau

Obs: Evoluiu de **em atenção** para **ótimo**

i4 - Taxa de congestionamento de processos judiciais - 2º grau			
ANÁLISE ANUAL - META 2019: ATÉ 20%/ANO			
RESULTADO DO INDICADOR			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
55,35%	37,05%	12,65%	

Quanto menor, melhor

QUANTO MENOR, MELHOR

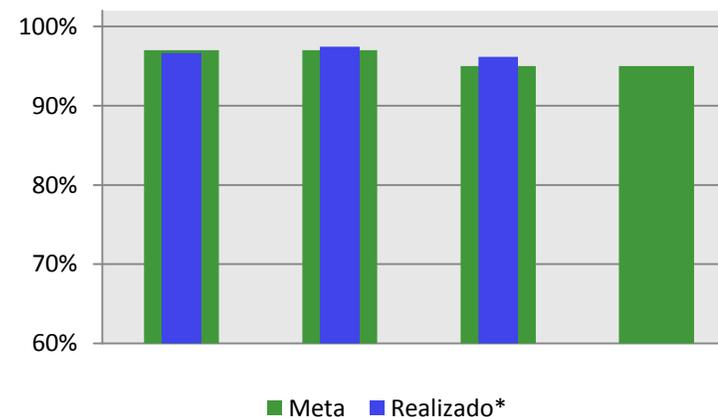


■ IND 5: Índice de agilidade no julgamento – 2º grau

i5 - Índice de agilidade no julgamento - 2º grau							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 95%/ANO							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
96,63%	97,46%	96,15%		99,62%	100,47%	101,21%	

Resultado não acumulativo

Meta repactuada na II RAE 2019

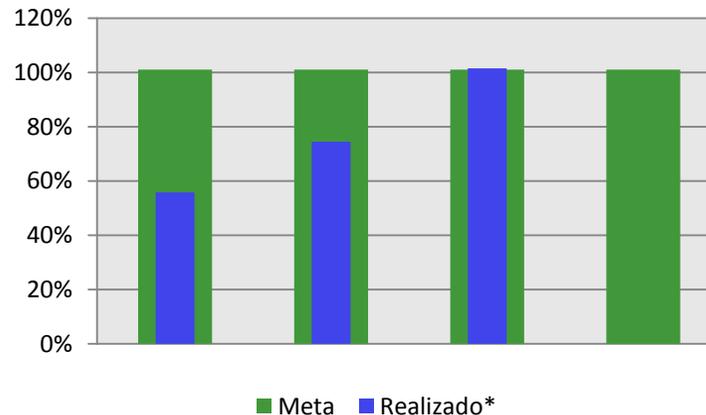


Objetivo: Aumentar a celeridade e a produtividade na prestação jurisdicional - 2º grau

■ IND 6: Índice de atendimento à demanda – 2º grau (Meta Nacional 1/2019)

i6 - Índice de atendimento à demanda - 2º grau							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 101%/ANO							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
55,74%	74,52%	101,49%		54,12%	72,35%	100,49%	

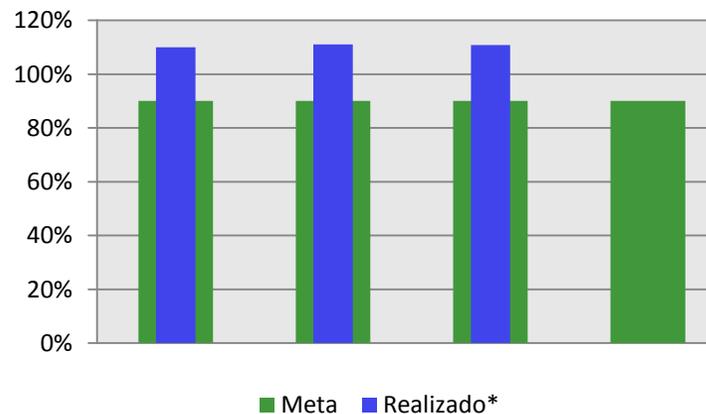
Resultado acumulado



■ IND 7: Índice de julgamento de processos antigos – 2º grau (Meta Nacional 2/2019 alcançada no 2º grau)

i7 - Índice de Julgamento de processos antigos - 2º grau			
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 90%/ANO			
ALCANCE DA META 2/2019 (2º GRAU)			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
110%	111%	111% (=100% dos feitos distribuídos até 2017)	

Resultado acumulado



Objetivo: Aumentar a celeridade e a produtividade na prestação jurisdicional

STATUS DO(S) PROJETO(S)

- ***p24 - Evolução da Maturidade dos Processos (2017.1 a 2021.2)***
- ***p27.1 - Justiça em Dia 1º grau (2017.1 a 2021.2)***
- ***p27.2 - Justiça em Dia 2º grau (2017.1 a 2021.2)***
- ***p28 - Busca Jus (2018.1 a 30/01/2019) – TEP aprovado em 04/09/2019 (PAD n.º 3.984/2018)***

Deliberações

- Quanto ao **i4** - *Taxa de Congestionamento de processos judiciais*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Onde medir	Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos (SADP)	Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos (SADP) e Sistema Processo Judicial Eletrônico (PJe)	Necessidade de incluir o PJe como fonte de dados
Como medir	<p>Fórmula 1º grau: Total de processos baixados no 1º grau no período base (T Baix1º), dividido pelo total de casos novos (CN1º), acrescido ao total de casos pendentes de julgamento (CP1º), subtraído de um. $TC1^\circ = 1 - (T\text{Baix}1^\circ / (CN1^\circ + CP1^\circ))$</p> <p>Fórmula 2º grau: Total de processos baixados no 2º grau no período base (T baix2º), dividido pelo total de casos novos (CN2º), acrescido ao total de casos pendentes de julgamento (CP2º), subtraído de um. $TC2^\circ = 1 - (T\text{Baix}2^\circ / (CN2^\circ + CP2^\circ))$</p>	<p>Fórmula 1º grau: Total de processos baixados no 1º grau no período base (T Baix1º), dividido pelo total de casos novos (CN1º), acrescido ao total de casos pendentes de julgamento (CP1º), subtraído de um, e multiplicado por 100 $TC1^\circ = 1 - [T\text{Baix}1^\circ / (CN1^\circ + CP1^\circ)] \times 100$</p> <p>Fórmula 2º grau: Total de processos baixados no 2º grau no período base (T baix2º), dividido pelo total de casos novos (CN2º), acrescido ao total de casos pendentes de julgamento (CP2º), subtraído de um, e multiplicado por 100 $TC2^\circ = 1 - [T\text{Baix}2^\circ / (CN2^\circ + CP2^\circ)] \times 100$</p>	<p>Necessidade de constar, na fórmula, a multiplicação por 100, de modo a alcançar-se o resultado percentual pretendido; e de substituição de parênteses por colchetes na expressão matemática</p>

Deliberações

- Quanto ao **i5** - *Índice de agilidade no julgamento*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de agilidade no julgamento	Taxa de agilidade no julgamento	Impropriedade técnica do termo “índice”
Onde medir	Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos (SADP)	Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos (SADP) e Sistema Processo Judicial Eletrônico (PJe)	Necessidade de incluir o PJe como fonte de dados

- Quanto ao **i6** - *Índice de atendimento à demanda* (Meta Nacional nº 1 do Poder Judiciário/CNJ), após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de atendimento à demanda	Taxa de julgamento de processos de conhecimento	Impropriedade técnica do termo “índice” e necessidade de o nome expressar melhor o que é realmente medido
O que mede	A agilidade na tramitação dos processos judiciais	O quantitativo de processos de conhecimento com a 1ª sentença/decisão proferida	Necessidade de retificar o que realmente é medido

Deliberações

- Quanto ao **i7** - *Índice de julgamento de processos antigos* (Meta Nacional nº 2 do Poder Judiciário/CNJ), após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

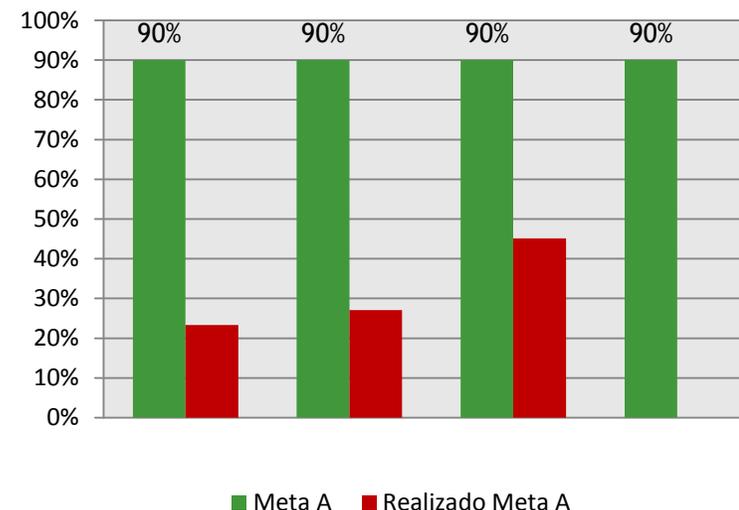
	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de julgamento de processos antigos	Taxa de julgamento de processos antigos	Impropriedade técnica do termo “índice”
Onde medir	Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos (SADP) e Portal da Transparência – PortCre (1º Grau)	Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos (SADP) e Sistema Processo Judicial Eletrônico (PJe)	Necessidade de incluir o PJe como fonte de dados, em substituição ao PortCre

Objetivo: Contribuir para o combate à corrupção e à improbidade administrativa - Objetivo evoluiu de **em atenção** para **ótimo**

■ **IND 8: Taxa de julgamento dos processos de cassação de mandato eletivo – 1º grau (Meta Nacional 4/2019)**

Obs: Evoluiu de crítico para em atenção

i8 - Índice de tempo médio de tramitação dos processos de cassação de mandato eletivo - 1º grau							
ANÁLISE ANUAL - META A : 90% / META B: 75%							
RESULTADO DO INDICADOR A				GRAU DE ALCANCE DA META A			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
23,31%	27,07%	45,11%		25,90%	30,08%	50,12%	
RESULTADO DO INDICADOR B				GRAU DE ALCANCE DA META B			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM



■ **IND 9: Prestação de contas de partidos políticos (i9PP) – 1º Grau – Meta em construção para 2020 (Inviabilidade técnica de medição no 3º trimestre)**

	1º Trim	2º Trim	3º Trim	4º Trim
Monitoramento	39%	31%		

■ **IND 9: Prestação de contas dos candidatos não eleitos (i9NE) 1º Grau - Meta em construção para 2020 (Inviabilidade técnica de medição no 3º trimestre)**

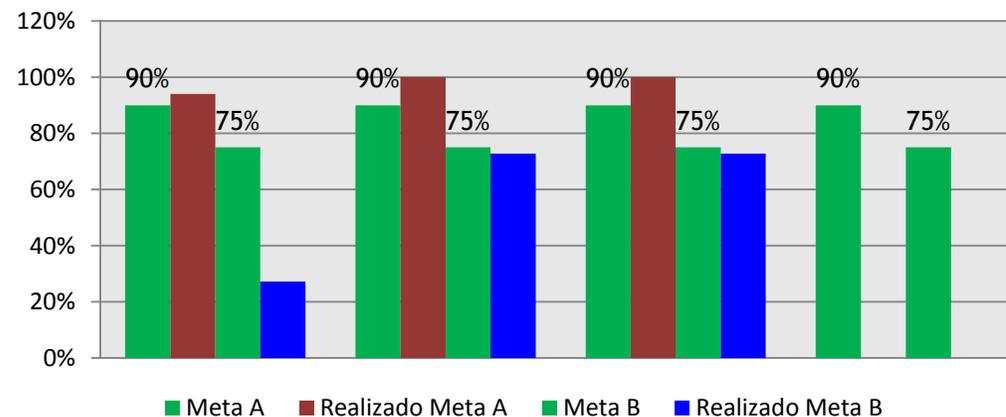
	1º Trim	2º Trim	3º Trim	4º Trim
Monitoramento	39%	22%		

Objetivo: Contribuir para o combate à corrupção e à improbidade administrativa

■ IND 8: Taxa de julgamento dos processos de cassação de mandato eletivo – 2º grau (Meta Nacional 4/2019 - A alcançada no 2º grau)

i8 - Índice de tempo médio de tramitação dos processos de cassação de mandato eletivo - 1º grau							
ANÁLISE ANUAL - META A : 90% / META B: 75%							
RESULTADO DO INDICADOR A				GRAU DE ALCANCE DA META A			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
94,00%	100,00%	100,00%		104,44%	111,11%	111,11%	
RESULTADO DO INDICADOR B				GRAU DE ALCANCE DA META B			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
27,00% (27,27%)	45,45% (72,72%)	72,72%		36,00% (36,36%)	60,60% (96,96%)	96,96%	

Dados históricos revistos pela unidade.



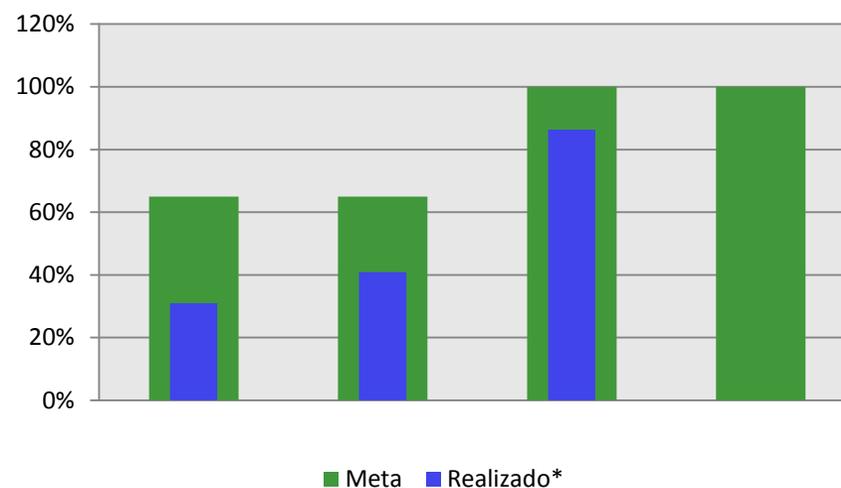
Objetivo: Contribuir para o combate à corrupção e à improbidade administrativa

■ IND 9: Prestação de contas de partidos políticos (i9PP) – 2º Grau

i9 - Prestações de contas de partidos políticos (i9PP) - 2º grau							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 100%/ANO (Estoque do ano anterior + 2 casos novos)							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
30,95%	40,85%	86,36%		47,62%	62,85%	86,36%	

Resultado acumulado

Alterada a forma de medir na II RAE 2019

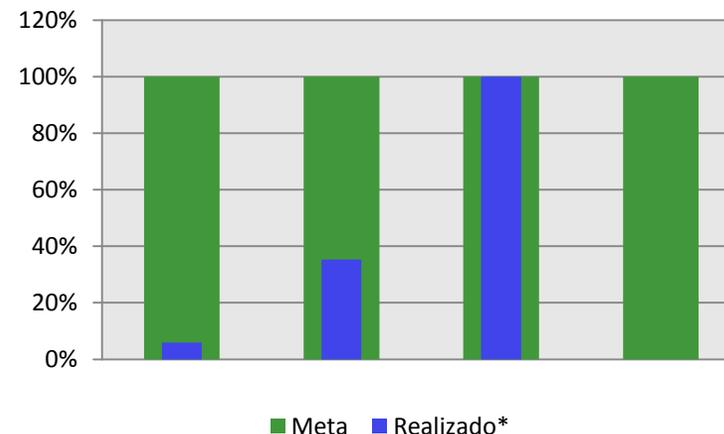


Objetivo: Contribuir para o combate à corrupção e à improbidade administrativa

- **IND 9: Prestação de contas de campanha de partidos políticos (i9CAMP) – 2º Grau**
Obs: Evoluiu de **crítico** para **ótimo** (Meta anual alcançada)

i9 -Prestação de contas de campanha de partidos políticos (i9CAMP) - 2º grau							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 100%							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
5,88%	35,29%	100%		5,88%	35,29%	100%	

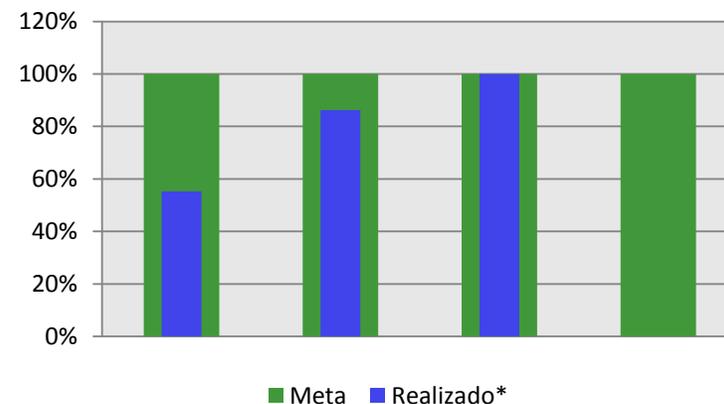
Resultado acumulado



- **IND 9: Prestação de contas dos candidatos não eleitos (i9NE) – 2º Grau**
(Meta anual alcançada)

i9 -Prestação de contas dos Candidatos Não Eleitos (i9NE) - 2º grau							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 100%							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
55,25%	86,19%	100%		55,25%	86,19%	100%	

Resultado acumulado



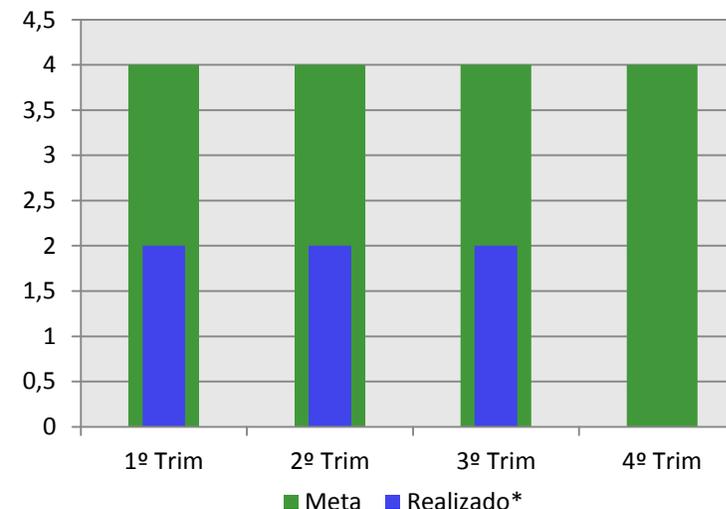
Objetivo: Contribuir para o combate à corrupção e à improbidade administrativa

■ IND 10: Número de ações de promoções de valores éticos

Obs.: Regrediu de **ótimo** para **em atenção**

i10 - Número de ações de promoção de valores éticos							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 4 AÇÕES/ANO							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
2	2	2		50%	50%	50%	

Resultado acumulado



STATUS DO(S) PROJETO(S)

- p29 – *Ética no TRE-BA (2017.2 a 2020.2)*

Deliberação

- Quanto ao **i8** – *Taxa de julgamento dos processos de cassação de mandato eletivo* (Meta Nacional n.º 4 do Poder Judiciário/CNJ), após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Quando medir	Anualmente, em janeiro	Trimestralmente	Adequação da ficha do indicador ao que já ocorre na prática
Onde medir	Zonas Eleitorais (1º grau) e Secretaria Judiciária (2º grau)	Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos (SADP) e Sistema Processo Judicial Eletrônico (PJe)	Necessidade de especificar as fontes dos dados, em substituição às unidades do Tribunal
Como medir	Fórmula Eleições 2016 e 2018: Número de processos prioritários na instância para a eleição de referência, distribuídos até 31/12/2018 e julgados até 31/12/2019 / Número de processos prioritários na instância para a eleição de referência, distribuídos até 31/12/2018	Fórmula Eleições 2016 = ($\sum P4.7 + \sum P4.8$) / (P4.1 + P4.2 + $\sum P4.3$ + $\sum P4.4 - \sum P4.5 - \sum P4.6$) X 1000 /9 Fórmula Eleições 2018 = ($\sum P4.15 + \sum P4.16$) / (P4.9 + P4.10 + $\sum P4.11 + \sum P4.12 - \sum P4.13 - \sum P4.14$) X 1000 /7,5	Necessidade de seguir estritamente a fórmula utilizada pelo CNJ para medir a Meta Nacional n.º 4 https://www.cnj.jus.br/wp-content/uploads/2017/08/6ee07747dfb3390cc480bd5eaba9b84.pdf

Deliberações

- Quanto ao **i9CAMP** – *Prestações de contas de campanha de partidos políticos – 2º grau*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Prestações de contas de campanha de partidos políticos – 2º grau	Taxa de julgamento de prestações de contas de campanha de partidos políticos – 2º grau	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Onde medir	Secretaria Judiciária (2º grau)	Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos (SADP) e Sistema Processo Judicial Eletrônico (PJe)	Necessidade de especificar as fontes dos dados, em substituição às unidades do Tribunal

- Quanto ao **i9NE** – *Prestações de contas dos candidatos não eleitos – 1º e 2º graus*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Prestações de contas dos candidatos não eleitos – 1º e 2º graus	Taxa de julgamento de prestações de contas de candidatos não eleitos	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Quando medir	Anualmente, em janeiro	Trimestralmente	Adequação da ficha do indicador ao que já ocorre na prática
Onde medir	Zonas Eleitorais (1º grau) e Secretaria Judiciária (2º grau)	Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos (SADP) e Sistema Processo Judicial Eletrônico (PJe)	Necessidade de especificar as fontes dos dados, em substituição às unidades do Tribunal

Deliberação

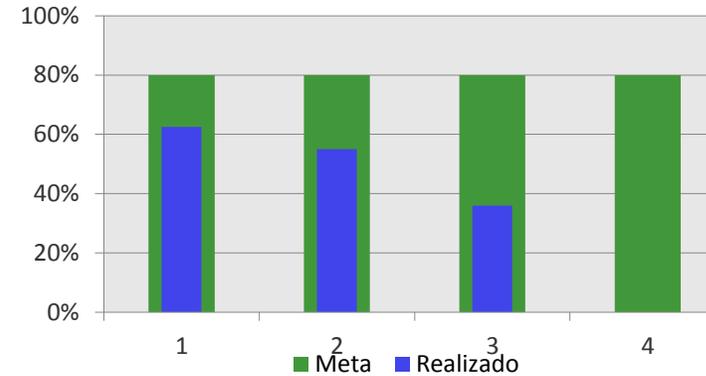
- Quanto ao **i9PP** – *Taxa de julgamento das prestações de contas de partidos políticos*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Onde medir	Zonas Eleitorais (1º grau) e Secretaria Judiciária (2º grau)	Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos (SADP) e Sistema Processo Judicial Eletrônico (PJe)	Necessidade de especificar as fontes dos dados, em substituição às unidades do Tribunal

Objetivo: Aperfeiçoar a qualidade do gasto público

■ IND 23: Índice de adequação ao plano anual de contratações (PLANCONT) – Obs: Permanece crítico

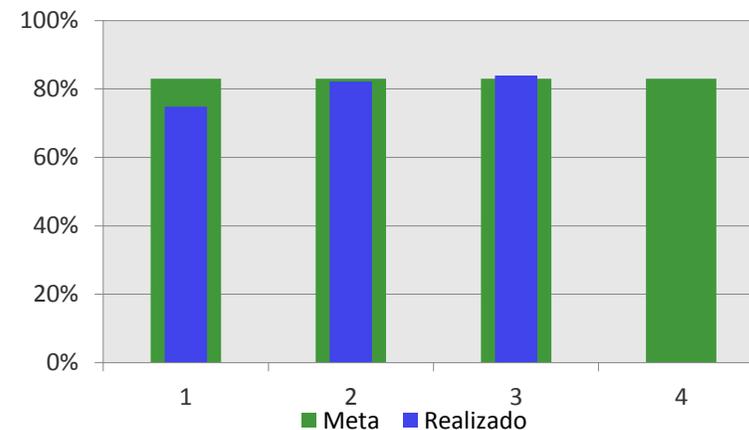
i23 - Índice de adequação ao Plano Anual de Contratações (PLANCONT)							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 80%/ANO							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
62,50%	55,00%	36,00%		78,13%	68,75%	45,00%	



■ IND 24: Índice de satisfação com a qualidade das contratações (Medido anualmente) – Meta 2019: 70%

■ IND 25: Índice de aderência da execução ao planejamento orçamentário

i25 - Índice de aderência da execução ao planejamento orçamentário							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 83%/ANO							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
74,86%	82,18%	83,94%		90,19%	99,01%	101,13%	



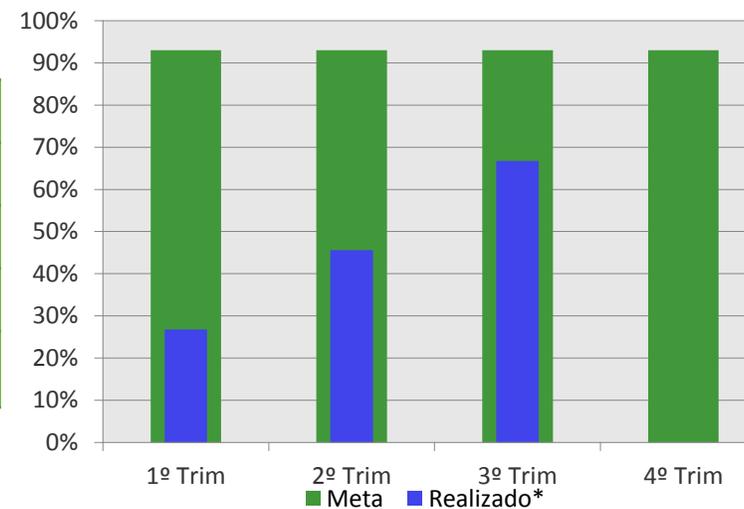
Resultado acumulado

Objetivo: Aperfeiçoar a qualidade do gasto público

■ IND 30: Índice de execução financeira

i30 - Índice de Execução Financeira							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 93%/ANO							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
26,74%	45,60%	66,74%		28,75%	49,03%	71,76%	

Resultado acumulado



■ IND 32: Índice de alcance das metas do PLS 2018-2021 (Medido anualmente) – Meta 2019: 80%

STATUS DO(S) PROJETO(S)

■ p18 - GEORFI (2019.2 a 2020.2)

■ p19 – PLANOP (2019.2 a 2020.2)

Deliberações

- Quanto ao **i23** – *Índice de adequação ao Plano Anual de Contratações (PLANCONT)*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de adequação ao Plano Anual de Contratações (PLANCONT)	Taxa de adequação ao Plano Anual de Contratações (PLANCONT)	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Onde medir	Coordenadoria de Gestão e Licitação de Contratos (COGELIC)	Processo administrativo do Plano Anual de Contratações (PLANCONT) vigente	Necessidade de especificar a fonte dos dados, em substituição à unidade do Tribunal

- Quanto ao **i24** – *Índice de satisfação com a qualidade das contratações*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de satisfação com a qualidade das contratações	Taxa de satisfação com a qualidade das contratações	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Onde medir	Todas as unidades administrativas e judiciárias do TRE-BA	Pesquisa de satisfação aplicada	Necessidade de especificar a fonte dos dados, em substituição à unidade do Tribunal

Deliberações

- Quanto ao **i25** – *Aderência da execução ao planejamento orçamentário*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Quando medir	Anualmente, em janeiro	Anualmente, com acompanhamento trimestral	Necessidade de especificar o acompanhamento periódico, embora os dados consolidados só possam ser apresentados ao final do exercício financeiro
Onde medir	Sistema de Acompanhamento e Gerenciamento da Proposta Orçamentária (SIGEPRO), Sistema de Administração Financeira (SIAFI) e SIAFI Gerencial.	Sistema de Acompanhamento e Gerenciamento da Proposta Orçamentária (SIGEPRO), Sistema de Administração Financeira (SIAFI) e Sistema Tesouro Gerencial	Substituição do SIAFI Gerencial (descontinuado) pelo Sistema Tesouro Gerencial

Deliberações

- Quanto ao **i30** – *Índice de Execução Financeira*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de Execução Financeira	Taxa de Execução Financeira	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Quando medir	Acompanhamento trimestral e anualmente em fevereiro do ano subsequente ao do exercício de referência	Anualmente, com acompanhamento trimestral	Necessidade de especificar o acompanhamento periódico, embora os dados consolidados só possam ser apresentados ao final do exercício financeiro
Como medir	<p>Fórmula: IEF = TP / LTP, onde:</p> <p>(IEF) Índice de Execução Financeira = (TP) Total Pago do Orçamento do Exercício + Restos a Pagar Processados e Não Processados Líquido (excluindo-se os cancelamentos de Restos a Pagar) / (LTP) - Limite Total de Pagamento definido em Portaria do TSE</p>	<p>Fórmula: TEF = (TP / LTP) X 100</p> <p>(TEF) Taxa de Execução Financeira = (TP) Total Pago do Orçamento do Exercício + Restos a Pagar Processados e Não Processados Líquido (excluindo-se os cancelamentos de Restos a Pagar), dividido pelo (LTP) Limite Total de Pagamento definido em Portaria do TSE, e multiplicado por 100</p>	Necessidade de constar, na fórmula, a multiplicação por 100, de modo a alcançar-se o resultado percentual pretendido; e de incluir parênteses para melhor expressar a fração (TP/LTP)

Deliberações

- Quanto ao **i32** – *Índice de alcance das metas do PLS 2018-2021*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugere-se a seguinte adequação:

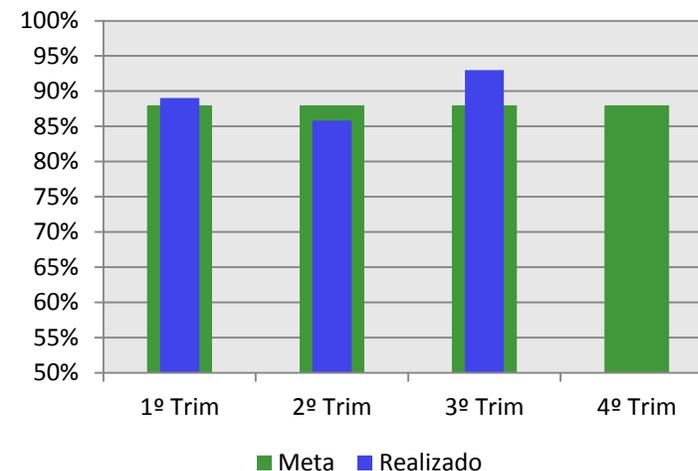
	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de alcance das metas do PLS 2018-2021	Taxa de alcance das metas do PLS 2018-2021	Necessidade de adequar a terminologia do indicador

- Ratificar a 2ª revisão do PLANCONT 2019, aprovada pelo CGeOA em 17/09/2019, conforme previsto no art. 19, da Resolução Administrativa n.º 3/2019 (PAD n.º 15.452/2018).
- Ratificar o PLANCONT 2020, aprovado pelo CGeOA em 26/11/2019, conforme previsto no art. 19, da Resolução Administrativa n.º 3/2019 (PAD n.º 15.495/2019).

Objetivo: Prestar atendimento de excelência

■ IND 11: Índice de satisfação dos clientes

i11 - Índice de satisfação dos clientes							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 88%/ANO							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
89,05%	85,82%	92,99%		101%	98%	106%	



STATUS DO(S) PROJETO(S)

- *p31 - Fala, Cidadão! (2018.1 a 2020.1)*
- *p30 - TRE-BA em Rede (2019.1 a 2022.1)*

Deliberação

- Quanto ao **i11** – *Índice de satisfação dos clientes*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

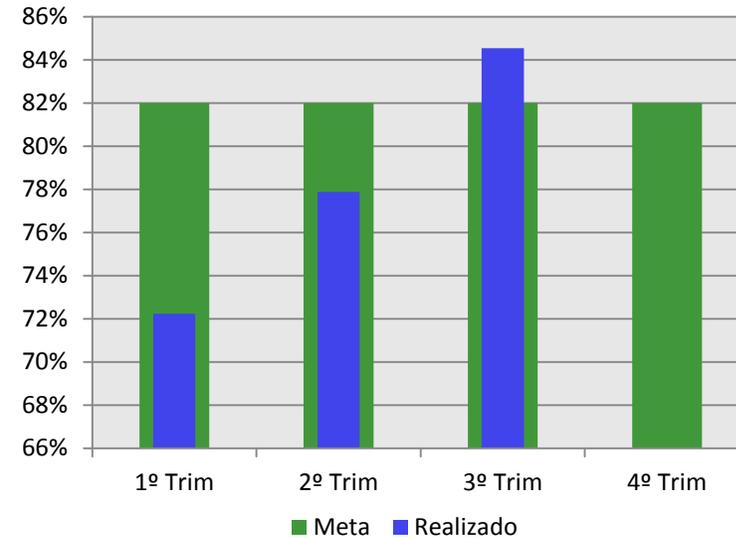
	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de satisfação dos clientes	Taxa de satisfação dos clientes	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Onde medir	Unidades que prestam atendimento ao público: Centrais de Atendimento (CAPs), Fóruns Eleitorais, Serviço de Atendimento ao Cidadão (SACs), Núcleo de Atendimento Judiciário (NAJ) e CORIP, Seção de Protocolo e Expedição (SEPEX), Protocolo dos Cartórios Eleitorais e Ouvidoria.	Pesquisa de satisfação aplicada junto aos usuários do serviço	Necessidade de especificar a fonte dos dados, em substituição às unidades do Tribunal

Objetivo: Fortalecer a segurança do processo eleitoral

■ IND 12: Índice de eleitores com cadastro biométrico

i12 - Índice de eleitores com cadastro biométrico							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 82% do eleitorado							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
72,24%	77,88%	84,54%		88%	95%	103%	

Resultado acumulado



STATUS DO(S) PROJETO(S)

- **p25 - Biometria na Bahia (2017.1 a 2020.1)**

Deliberação

- Quanto ao **i12** – *Índice de eleitores com cadastro biométrico*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugere-se a seguinte adequação:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de eleitores com cadastro biométrico	Taxa de eleitores com cadastro biométrico	Necessidade de adequar a terminologia do indicador

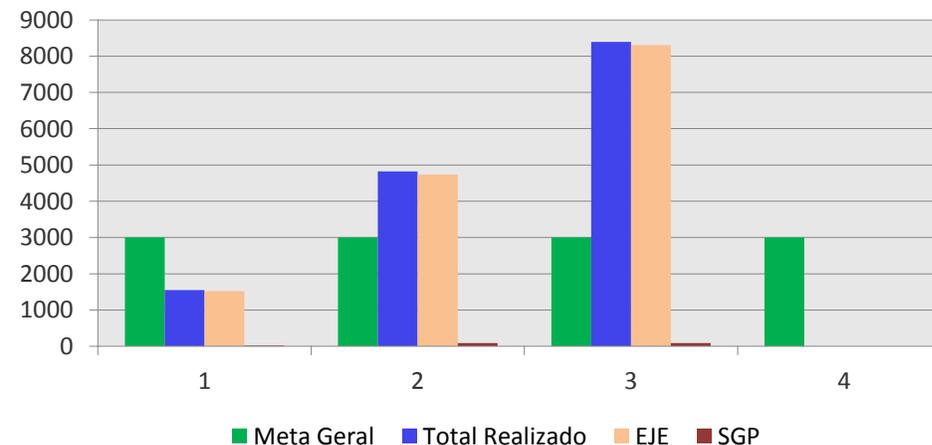
Objetivo: Fomentar ações de responsabilidade social e práticas ambientais sustentáveis

■ **IND 15: Índice de adequação das instalações físicas às normas de acessibilidade (Medido anualmente) – Meta 2019: 4**

■ **IND 16: Número de pessoas atingidas por ações sociais (Meta anual atingida desde o 2º trimestre)**

i16 - Número de pessoas atingidas por ações sociais				
META GERAL	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
	3000	3000	3000	3000
EJE	1528	4731	8304	
SGP	20	92	92	
TOTAL REALIZADO	1548	4823	8396	
ALCANCE DA META	51,60%	160,77%	279,87%	

Resultado acumulado

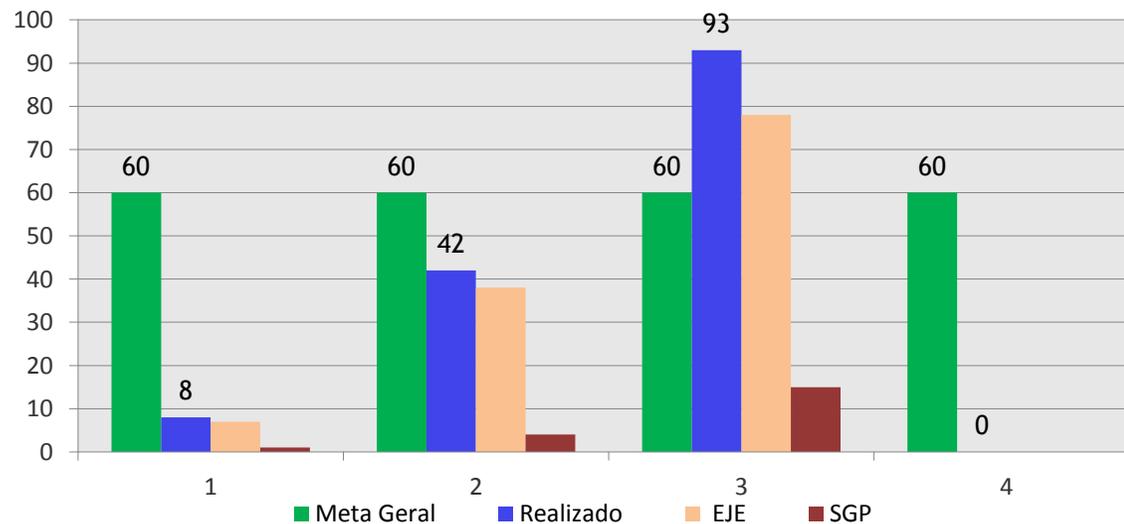


Objetivo: Fomentar ações de responsabilidade social e práticas ambientais sustentáveis

■ IND 17AS: Número de ações socioambientais – Ações Sociais (Meta anual alcançada)

i17AS - Número de ações socioambientais - Ações Sociais				
META GERAL	1° TRIM	2° TRIM	3° TRIM	4° TRIM
	60	60	60	60
EJE	7	38	78	
SGP	1	4	15	
TOTAL REALIZADO	8	42	93	
ALCANCE DA META	13,33%	70%	155,00%	

Resultado acumulado



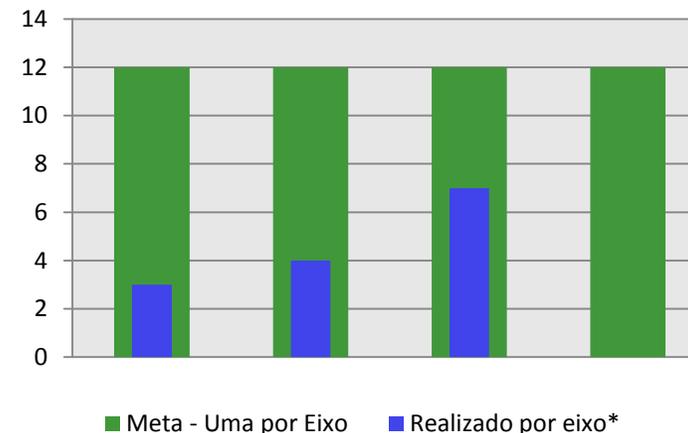
Objetivo: Fomentar ações de responsabilidade social e práticas ambientais sustentáveis

■ IND 17AA: Número de ações socioambientais – Ações Ambientais

Obs.: Permanece **em atenção**

i17AA - Número de ações socioambientais							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 12 ações ambientais (1 por eixo do PLS)							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
4	8	15		33,33%	66,67%	58,33%	

Resultado acumulado



STATUS DO(S) PROJETO(S)

- p14 - Melhor acessibilidade (2017.1 a 2022.2)

Deliberação

- Quanto ao **i15** – *Índice de adequação das instalações físicas às normas de acessibilidade*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de adequação das instalações físicas às normas de acessibilidade	Número de adequações de instalações físicas às normas de acessibilidade	Necessidade de adequar a terminologia do indicador, refletindo-se números absolutos
Como medir	Quantidade de Prédios Adaptados para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida (QPA) no ano específico, dividido pela Quantidade Prevista de Prédios a Serem Adaptados(QPPA) naquele ano (próprios), multiplicado por cem	Quantidade de prédios adaptados para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida no ano de referência	Necessidade de ajustar o <i>como medir</i> para refletir números absolutos
Onde medir	Imóveis próprios da Justiça Eleitoral da Bahia	Processos administrativos de contratações de obras e/ou de realização de serviços de reparo	Necessidade de especificar as fontes dos dados, em substituição aos prédios do Tribunal

Deliberação

- Quanto ao **i16** – *Número de pessoas atingidas por ações sociais*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugere-se a seguinte adequação:

	Atual	Proposta	Justificativa
Onde medir	Relatório de execução das ações sociais	Planilhas de controle das unidades responsáveis	Necessidade de adequar as fontes dos dados na ficha do indicador

- Quanto ao **i17** – *Número de ações socioambientais (AA e AS)*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugere-se a seguinte adequação:

	Atual	Proposta	Justificativa
Onde medir	Unidades responsáveis pela gerência dos projetos avaliados	Planilhas de controle das unidades responsáveis	Necessidade de adequar as fontes dos dados, em substituição às unidades responsáveis

Objetivo: Melhorar o desempenho dos processos organizacionais

- **IND 13: Índice de processos organizacionais no nível 3 de maturidade (Medido anualmente)**

STATUS DO(S) PROJETO(S)

- ***p24 – Evolução da Maturidade dos Processos (2017.1 a 2021.2)***

Deliberações

- Quanto ao **i13** – *Índice de processos organizacionais no nível 3 de maturidade*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de processos organizacionais no nível 3 de maturidade	Taxa de processos organizacionais no nível 3 de maturidade	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Onde medir	Relatórios da SEPROQ	Processo administrativo de acompanhamento do Projeto p24 – Evolução da Maturidade dos Processos	Necessidade de adequar a fonte dos dados
Meta	Percentual de processos em grau 3 de maturidade diante do total de processos identificados para o ano	Percentual de processos em grau 3 de maturidade com relação ao total de processos identificados para o ciclo estratégico (2016-2021), assim escalonados: Meta 2017: 20% Meta 2018: 46,6% Meta 2019: 66,6% Meta 2020: 80% Meta 2021: 100%	Necessidade de alinhar as informações de metas à fórmula de cálculo, de modo a contemplar a evolução do indicador ao longo do ciclo estratégico 2016-2021, e não o desempenho num ano específico

Objetivo: Assegurar a efetividade da comunicação interna

- **IND 14: Índice de satisfação do público interno com as informações institucionais disponibilizadas (Medido bienalmente) – Meta 2019: 67%**

STATUS DO(S) PROJETO(S)

- **p21 - Nova Intranet (2017.1 a 2019.1) – TEP aprovado em 09/09/2019 (PAD n.º 9.499/2017).**
- **p22 - Servidor 2.0 (2019.2 a 2022.1)**

Deliberação

- Quanto ao **i14** – *Índice de satisfação do público interno com as informações institucionais disponibilizadas*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugere-se a seguinte adequação:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de satisfação do público interno com as informações institucionais disponibilizadas	Taxa de satisfação do público interno com as informações institucionais disponibilizadas	Necessidade de adequar a terminologia do indicador

Objetivo: Proporcionar um ambiente de trabalho saudável e seguro

- **IND 18: Índice de implementação da qualidade de vida no trabalho (Medição depende da implementação do PQVT) – Meta 2019: Implementar 60% das ações**

STATUS DO(S) PROJETO(S)

- **p6.1 – PQVT - Desenvolvimento, Capacitação, Valorização e Reconhecimento do Servidor (2017.2 a 2023.1)**
- **p6.3 – PQVT – Aprimoramento da Comunicação Interna (2017.2 a 2023.1)**
- **p6.4 – PQVT - Condições Ergonômicas no Ambiente de Trabalho (2018.1 a 2020.1)**
- **p6.5 – PQVT - Prevenção de Doenças e Promoção de Saúde (2017.2 a 2023.2)**
- **p24 - Evolução da Maturidade dos Processos (2017.1 a 2021.2) – incorporou o p6.2 PQVT - Organização**

Humanizada do Trabalho

Informe

- Publicada Instrução Normativa n.º 5/2019 (DJE de 02/12/2019), instituindo o Programa de Qualidade de Vida no Trabalho (PQVT).

Deliberação

- Quanto ao **i18** - *Índice de Implementação da qualidade de vida no trabalho*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), SGP e COPEG propõem as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de implementação de qualidade de vida no trabalho	Taxa de implementação de qualidade de vida no trabalho	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Onde medir	Secretaria de Gestão de Pessoas (SGP)	Monitoramento do Plano Anual de Projetos e Ações, a ser elaborado pela SGP, conforme Instrução Normativa n.º 5/2019	Necessidade de adequar a fonte dos dados, em substituição à unidade responsável
Meta 2019	60%	Sem medição	Recente implantação formal do PQVT, impossibilitando mensuração do indicador em 2019; e necessidade de amadurecimento do programa ao longo dos próximos 2 anos
Meta 2020	85%	60%	
Meta 2021	100%	85%	

Deliberações

- Quanto ao **p6.3** - *PQVT – Aprimoramento da Comunicação Interna (2017.2 a 2023.1)*, a gerência (ASCOM) sugere sua fusão com o p22 - Servidor 2.0 (2019.2 a 2022.1).

Justificativas: Ambos os projetos tratam de comunicação interna, possuindo objetivos semelhantes; a ASCOM já trata rotineiramente da produção de planos de comunicação geral e específicos; SGP está de acordo (PAD n.º 13.003/2018).

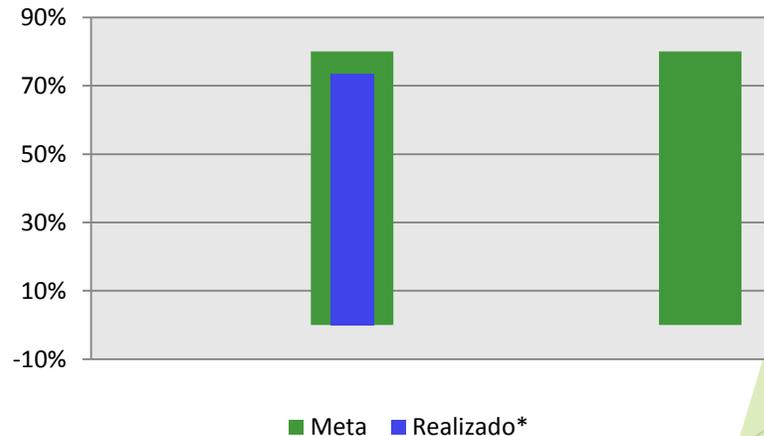
- Quanto ao **p6.4** – *PQVT - Condições Ergonômicas no Ambiente de Trabalho (2018.1 a 2020.1)*, a gerência (COMANP) e a SEGOVE propõem prorrogação do prazo final: de 2020.1 para 2021.2.

Justificativas: Após capacitação em Ergonomia Laboral e reunião com a contratada, identificou-se a necessidade de o cronograma ser redefinido, considerando as demandas próprias das eleições 2020, bem como a complexidade e a logística para levantamento das informações, sobretudo as relacionadas aos imóveis do interior do Estado, (PAD n.º 13.004/2018).

Objetivo: Promover a melhoria da governança em Gestão de Pessoas

- **IND 19: Índice de satisfação e motivação do servidor (Medido em anos eleitorais)**
- **IND 20: Índice de governança em Gestão de Pessoas (Medido semestralmente)**

i20 - Índice de governança de Gestão de Pessoas			
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 80%			
RESULTADO DO INDICADOR		GRAU DE ALCANCE DA META	
1º SEM	2º SEM	1º SEM	2º SEM
73,53%		92,00%	



Objetivo: Promover a melhoria da governança em Gestão de Pessoas

STATUS DO(S) PROJETO(S)

- ***p7 - Governança em Gestão de Pessoas (2016.1 a 2021.2)***
- ***p8 - Gestão por Competência (2016.2 a 2021.2)***
- ***p10 - Dimensionamento da Força de Trabalho (2018.2 a 2021.2) – recomeçou em 09/09/2019 com novo PGP (PAD n.º 13819/2018)***
- ***p1 - Melhores Práticas (2019.1 a 2020.2)***

Deliberações

- Quanto ao **i19** – *Índice de satisfação e motivação do servidor*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugerem-se as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de satisfação e motivação do servidor	Taxa de satisfação e motivação do servidor	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Onde medir	Todas as unidades do TRE-BA.	Pesquisa de satisfação aplicada	Necessidade de especificar a fonte dos dados, em substituição às unidades do Tribunal

- Quanto ao **i20** – *Índice de governança em Gestão de Pessoas*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugere-se a seguinte adequação:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de governança em Gestão de Pessoas	Taxa de Governança em Gestão de Pessoas	Necessidade de adequar a terminologia do indicador

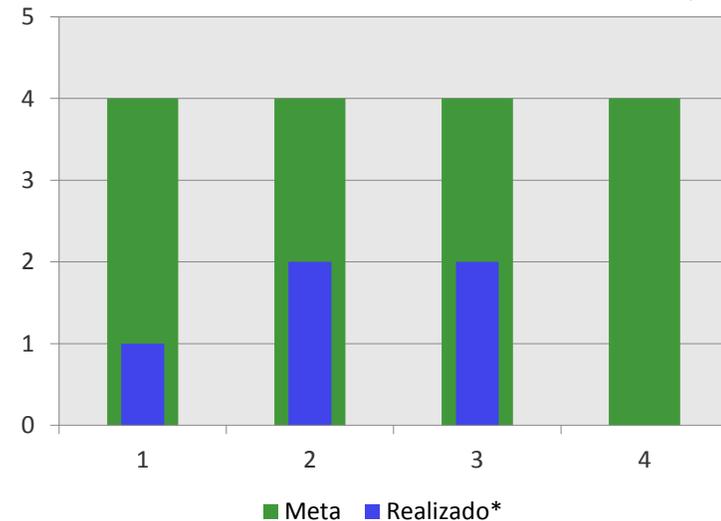
Objetivo: Assegurar a adoção de boas práticas de gestão (Regrediu para em atenção)

■ **IND 21: Índice de alinhamento das unidades à estratégia organizacional (Medido anualmente) – Meta 2019: 100% = 3 desdobramentos**

■ **IND 22: Número de ações de gestão de riscos (Regrediu para em atenção)**

i22 - Número de ações de gestão de riscos							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 4 ações							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
1	2	2		25%	50%	50%	

Resultado acumulado



Objetivo: Assegurar a adoção de boas práticas de gestão

STATUS DO(S) PROJETO(S)

- p4 - Desdobramento da Estratégia (2016.1 a 2021.2)
- p1 - Melhores Práticas (2019.1 a 2020.2)

Informes

- Publicada a Portaria da Presidência n.º 461/2019 (DJE de 29/11/2019), instituindo o Banco de Boas Práticas.
- Publicada a Resolução Administrativa n.º 27/2019 (DJE de 26/11/2019), alterando a Resolução Administrativa n.º 16/2018 (Sistema de Gestão de Riscos - SGR).

Deliberações

- Quanto ao **i22** – *Número de ações de gestão de riscos*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugere-se a seguinte adequação:

	Atual	Proposta	Justificativa
Onde medir	Todas as unidades do TRE-BA	Planilhas de controle da unidade responsável	Necessidade de adequar a fonte dos dados, em substituição a unidades do Tribunal

Deliberações

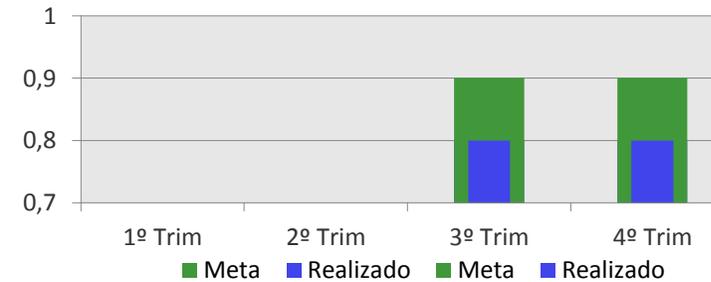
- Quanto ao **i21** - *Índice de alinhamento das unidades à estratégia organizacional*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), SGP e COPEG propõem as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de alinhamento das unidades à estratégia organizacional	Taxa de alinhamento das unidades à estratégia organizacional	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Onde medir	Secretarias, Coordenadorias e Zonas Eleitorais do TRE-BA	Processo administrativo de acompanhamento do Projeto p4 – Desdobramento da Estratégia	Necessidade de adequar a fonte dos dados, em substituição às unidades desdobradas
Meta do ciclo estratégico	Assegurar 100% do alinhamento do Planejamento Estratégico institucional nas Secretarias, Coordenadorias e Zonas Eleitorais do TRE-BA, até 2021	Assegurar 100% do alinhamento do Planejamento Estratégico Institucional nas Secretarias, Coordenadorias não vinculadas a Secretarias e Zonas Eleitorais do TRE-BA, até 2021	Necessidade de melhor especificar o universo de unidades a serem desdobradas, especialmente em virtude da reestruturação organizacional
Meta 2020	SOF SGS	Revisar SGA, incluindo a extinta SGS SPL SOF	
Meta 2021	COELOG	SEP GABPRE	

Objetivo: Aperfeiçoar a governança de TIC (Situação **final** do objetivo em 2019)

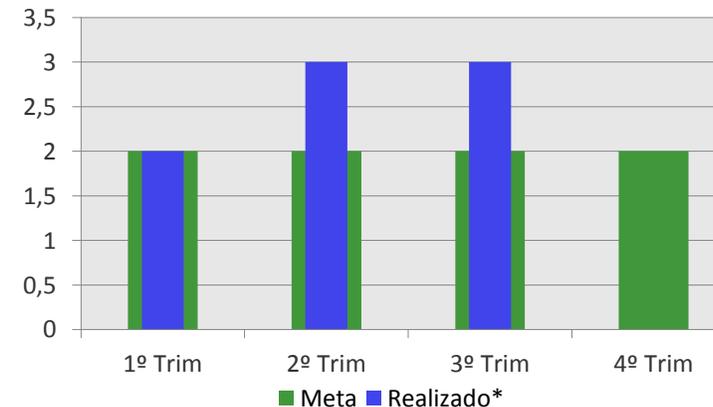
■ IND 27: Evolução do índice de Governança de TIC do TRE-BA (Medido anualmente)

i27 - Evolução do índice de Governança de TIC do TRE-BA	
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 0,90 no iGovTic (CNJ)	
RESULTADO ANUAL DO INDICADOR	GRAU DE ALCANCE DA META
0,80	88,88%



■ IND 28: Número de normas de Segurança da Informação implementadas

i28 - Número de normas de segurança da informação implantadas							
ANÁLISE ANUAL - META 2019: 2 normas							
RESULTADO DO INDICADOR				GRAU DE ALCANCE DA META			
1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM	1º TRIM	2º TRIM	3º TRIM	4º TRIM
2	3	3		100%	150%	150%	



Resultado acumulado

Deliberação

- Quanto ao **i27** – *Evolução do Índice de governança de TIC do TRE-BA*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), sugere-se a seguinte adequação:

	Atual	Proposta	Justificativa
Onde medir	Comitê de Governança de Tecnologia da Informação e Comunicação (CGovTIC), Secretaria de Tecnologia da Informação (STI), Comissão de Segurança da Informação (CSI) e outras unidades do TRE-BA envolvidas nas atividades constantes do questionário de governança de TIC do TCU	Resultado do Levantamento IGovTIC-JUD	Necessidade de adequar a fonte dos dados, em substituição a unidades do Tribunal

Objetivo: Promover a melhoria dos serviços de TIC

- **IND 29: Índice de cumprimento das metas do PETI (Medido anualmente) – Meta 2019: 94%**

Deliberação

- Quanto ao **i29** – *Índice de cumprimento das metas do PETI*, após Matriz Preliminar de Achados de Auditoria (PAD n.º 17.591/2019), STI e COPEG sugerem as seguintes adequações:

	Atual	Proposta	Justificativa
Nome do indicador	Índice de cumprimento das metas do PETI	Taxa de cumprimento das metas do PETI	Necessidade de adequar a terminologia do indicador
Meta do ciclo estratégico	Atingir o percentual global de 100% do cumprimento das metas, até 2021	Cumprir as metas de 80% dos indicadores setoriais previstos no PETI	Dificuldades enfrentadas na medição dos indicadores previstos no PETI e o resultado alcançado na única mensuração realizada (50% em 2018)
Meta 2019	94%	60%	
Meta 2020	97%	70%	
Meta 2021	100%	80%	



copeg@tre-ba.jus.br (7106)
seplane@tre-ba.jus.br (7102)
sestat@tre-ba.jus.br (7362)
segove@tre-ba.jus.br (7049)
segepro@tre-ba.jus.br (7193)