

**Impugnação** 04/07/2022 17:10:52

PEDIDO DE IMPUGNAÇÃO AO EDITAL: A licitante xxxxxxxx, analisando o edital acima mencionado, vem solicitar alterações nos valores máximos admitidos no Pregão 033/2022. Os valores unitários dos serviços a serem prestados, é o mesmo, independentemente da região onde o serviço será prestado. Por outro lado, o valor unitário dos itens 6, 7 e 8, de R\$ 18,07, fica abaixo do custo operacional, para um período de apenas 60 dias de serviço. Desta forma, solicitamos que o valor máximo a ser ofertado em todos os itens seja de R\$40,28, mantendo-se desta forma, o valor total estimado do serviço, no valor de R\$16.033,12. Sem mais,

Fechar

**Resposta 04/07/2022 17:10:52**

PROCESSO : 0009162-62.2022.6.05.8000 INTERESSADO : SEÇÃO DE APOIO ADMINISTRATIVO ASSUNTO : Nega provimento à impugnação DECISÃO nº 1992480 / 2022 - PRE/DG/ASSED Tramitam os autos para apreciação do pedido de esclarecimento apresentado pela empresa XXXXXXXXXX (doc. n.º 1990209), o qual foi acolhido como pedido de impugnação ao Edital n.º 33/2022. Após análise da Seção de Análise e Aquisições - SEAQUI, a Assessoria Jurídica de Licitações, Contratos e Questões Administrativas da Diretoria-Geral (ASJUR) foi instada a examinar a matéria, tendo opinado pelo não acolhimento da impugnação, conforme trecho do Parecer n.º 465/2022 (doc. n.º 1990520): [...] 4. Inferimos, portanto, que a SEAQUI ratificou a validade dos dados lançados na estimativa de preços, quanto a todos os itens da licitação, inclusive para os itens 6, 7 e 8, os quais, após apuração da média dos preços praticados por três operadoras (TELEFONICA BRASIL S.A, CLARO S/A e TIM S/A), tiveram seu valor máximo fixado em R\$18,07 (dezoito reais e sete centavos). 4.1. A par disso, não nos parece ter havido qualquer equívoco quanto aos valores unitários adotados para o certame. 5. Ante o exposto, opinamos pela rejeição da Impugnação apresentada pela empresa XXXXXXXXXX, e, consequentemente, pela manutenção do edital do Pregão nº 33/2022 nos termos em que foi publicado. [...] Deste modo, lastreado no citado opinativo, que adoto como razão de decidir, e, com base nas atribuições do art. 123, da Resolução Administrativa 04/2021, conheço da impugnação apresentada pela empresa XXXXXXXXXX, para, no mérito, negar-lhe provimento, mantendo-se integralmente os termos do Edital do Pregão n.º 33/2022. Ao NUP, para as providências devidas, inclusive notificar a empresa da decisão proferida, prosseguindo-se ao andamento da licitação. RAIMUNDO VIEIRA Diretor-Geral Documento assinado eletronicamente por Raimundo de Campos Vieira, Diretor Geral, em 04/07/2022, às 15:29, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006. PROCESSO : 0009162-62.2022.6.05.8000 INTERESSADO : SEAD ASSUNTO : Telefonia móvel. Impugnação. Pregão 33/2022. PARECER nº 465 / 2022 - PRE/DG/ASJUR 1. Mediante doc. nº 1990209, fls. 2, a licitante XXXXXXXXXX solicita alteração do edital do Pregão nº 33/2022, nos seguintes termos: "A XXXXXXXXXX, analisando o edital acima mencionado, vem solicitar alterações nos valores máximos admitidos no Pregão 033/2022. Os valores unitários dos serviços a serem prestados, é o mesmo, independentemente da região onde o serviço será prestado. Por outro lado, o valor unitário dos itens 6, 7 e 8, de R\$ 18,07, fica abaixo do custo operacional, para um período de apenas 60 dias de serviço. Desta forma, solicitamos que o valor máximo a ser ofertado em todos os itens seja de R\$ 40,28, mantendo-se desta forma, o valor total estimado do serviço, no valor de R\$ 16.033,12." 2. À vista da manifestação da SEAQUI (doc. nº 1990209, fls. 1), o Pregoeiro acolheu a peça como Impugnação, ao tempo em que afirmou (doc. nº 1990213): "Considerando o teor do Pedido de Esclarecimentos formulado pela licitante, bem como um excerto da manifestação abaixo da SEAQUI, unidade responsável pela pesquisa de cotação de preços e elaboração de Planilhas estimativas deste Tribunal, "Prezado Pregoeiro, Pelo que se lê abaixo, a empresa está pleiteando a uniformização dos custos unitários, de modo a manter o mesmo valor total. Isto é, trata-se de requerimento de alteração do Edital. Esta Seção entende que, de fato, se trata do mesmo serviço, independente do local onde será executado", constantes no Doc SEI nº 1990209, entendemos que, SMJ, a manifestação do responsável pela SEAQUI ao pedido de Esclarecimentos ao edital formulado pela licitante produziu indícios de Pedido de Impugnação ao Edital, por isso, submetemos à análise prévia desta Administração." 3. Em verdade, a unidade responsável pela precificação dos serviços (SEAQUI), fez o seguinte esclarecimento: "Esta Seção entende que, de fato, se trata do mesmo serviço, independente do local onde será executado. Contudo, registramos que a estimativa apresenta valores diferentes conforme a região por conta da indicação de operadoras que cobrem determinadas áreas. Esta indicação foi feita pela área demandante do serviço. Observando a planilha de estimativa (1966861 do processo 0009162- 62.2022.6.05.8000), podemos notar que compusemos a amostra dos itens 6, 7 e 8 com valores ofertados pelas três operadoras ativas naquelas regiões (Vivo, Claro e TIM) em licitações com objeto semelhante. Estes parâmetros constam informados no documento 1966975: Na planilha de estimativa (1966861, 1966868) foram considerados os preços das operadoras indicadas no TR, de modo que o itens 1 e 3 seguem apenas com um preço na estimativa (da Claro); os itens 2 e 5 com preços da Telefonica e da Claro, apenas; o item 4 apenas com preços da Tim e da Claro; e os itens 6, 7 e 8 seguem com três preços." (destaques adotados) 4. Inferimos, portanto, que a SEAQUI ratificou a validade dos dados lançados na estimativa de preços, quanto a todos os itens da licitação, inclusive para os itens 6, 7 e 8, os quais, após apuração da média dos preços praticados por três operadoras (TELEFONICA BRASIL S.A, CLARO S/A e TIM S/A), tiveram seu valor máximo fixado em R\$18,07 (dezoito reais e sete centavos). 4.1. A par disso, não nos parece ter havido qualquer equívoco quanto aos valores unitários adotados para o certame. 5. Ante o exposto, opinamos pela rejeição da Impugnação apresentada pela empresa XXXXXXXXXX, e, consequentemente, pela manutenção do edital do Pregão nº 33/2022 nos termos em que foi publicado. É o parecer, sub censura. A ASSED. Documento assinado eletronicamente por Silene Mascarenhas de Souza, Assessor, em 01/07/2022, às 14:18, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006. 0009162-62.2022.6.05.8000

Fechar