



TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

**RELATÓRIO - PRE/DG/SGA/NUP**

PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

PREGÃO Nº 33/2022

PROCESSO SEI Nº: 0009162-62.2022.6.05.8000.

Licitação para REGISTRO DE PREÇOS, na modalidade Pregão Eletrônico, para contratação de serviço de telefonia móvel pessoal (SMP), com VOZ e DADOS Bancos, tecnologia 4G/GSM (Sistema Global para Comunicações Móveis) ou de tecnologia superior, com habilitação de linhas móveis e fornecimento de chips.

**RELATÓRIO FINAL**

Instado a realizar licitação na modalidade Pregão, na forma eletrônica, na modalidade Pregão Eletrônico, para contratação de serviço de telefonia móvel pessoal (SMI) DADOS Banda Larga com tecnologia 4G/GSM (Sistema Global para Comunicações Móveis) ou de tecnologia superior, com habilitação de linhas móveis e fornecimento de chips, respeitando o interstício legal de 08 (oito) dias úteis, fez publicar Aviso de Licitação no Diário Oficial da União, bem como nos sites do TRE-BA.

Aos 05 (cinco) dias do mês de julho do ano de dois mil e vinte e dois, às 14h (horário de Brasília), o Pregoeiro Oficial, designado pela Portaria nº 45, de 22 de abril de 2022, realizou a abertura dos trabalhos relativos ao presente Pregão.

Aberta a sessão, o Pregoeiro fez análise preliminar das propostas apresentadas. De início, em seguida, foi dado início à etapa competitiva, para recebimento de lances, fora ofertado qualquer lance, pois somente a empresa CLARO S.A. participou do certame, conforme registra a Ata do Pregão acostada aos autos, documento SEI nº19

Verificada a aceitabilidade dos preços unitário e total, bem como a confirmação da conformidade dos produtos ofertados às especificações previstas do edital, procede aceitação, no entanto, os itens 2-4-5-6-7 e 8 foram fracassados, sendo com isso considerados Itens em situação CANCELADOS NA ACEITAÇÃO. Em seguida foi citada a seguinte empresa, para os itens nº 1 e 3: CLARO S.A.

Ao final da fase de classificação, restou classificada a proposta da empresa supramencionada.

Finalizada a etapa competitiva, passou-se a fase de negociação, sempre na busca de reduzir o preço ofertado pelas empresas vencedoras. Após o final da negociação, não houve negociação com empresa vencedora do certame.

Passando-se à fase de habilitação, o pregoeiro consultou o SICAF e verificou: a) a compatibilidade do objeto social da empresa vencedora do certame com o objeto da Licitação; b) a documentação de habilitação da empresa CLARO S.A., vencedora do certame, anexados ao Doc SEI nº2000021, c) a ausência de causas impeditivas da contratação, atestado de capacidade técnica, atestado de idoneidade econômica, atestado de regularidade fiscal, atestado de regularidade trabalhista, atestado de regularidade previdenciária, atestado de regularidade ambiental, atestado de regularidade eleitoral, atestado de regularidade de segurança pública, atestado de regularidade de segurança nacional, atestado de regularidade de segurança de informações, atestado de regularidade de segurança de dados, atestado de regularidade de segurança de sistemas, atestado de regularidade de segurança de redes, atestado de regularidade de segurança de dispositivos, atestado de regularidade de segurança de aplicativos, atestado de regularidade de segurança de serviços, atestado de regularidade de segurança de produtos, atestado de regularidade de segurança de processos, atestado de regularidade de segurança de pessoas, atestado de regularidade de segurança de organizações, atestado de regularidade de segurança de países, atestado de regularidade de segurança de regiões, atestado de regularidade de segurança de continentes, atestado de regularidade de segurança de mundos, atestado de regularidade de segurança de universos, atestado de regularidade de segurança de tudo, em nome da maioria; d) a inclusão das Declarações exigidas nas condições 10.1.1 e 10.1.2 (doc. SEI nº1999923).

Por fim, foi habilitada a empresa vencedora acima relacionada, sendo o objeto da licitação adjudicado ao respectivo vencedor.

Aberto o prazo para registro de intenção de recurso, conforme condição 12.1 do Edital, não houve manifestação de qualquer das empresas licitantes, sendo, em ato contínuo, a sessão pelo pregoeiro.

Por fim, o objeto foi adjudicado, na forma do Termo de Adjudicação colacionado aos autos (doc. SEI nº1999927).

Anexados ainda os seguintes documentos SEI: Pedido de Impugnação/esclarecimento ao Edital, doc SEI nº 1990209, Manifestação do Pregoeiro, Doc SEI nº 1990213, Diretoria-Geral ao aludido Pedido de Impugnação, doc SEI nº1992480, Pedido de Esclarecimentos nº 2 da empresa TIM, contendo a manifestação da unidade demandante, Doc SEI nº1993395, e-mail com Notificação ao Impugnante contendo a Decisão da Diretoria-Geral e do Parecer 465/2022, da Asjur, que lastreou referida Decisão, conforme Do Publicação, no Portal de Compras/Comprasnet, do Pedido de Impugnação ao Edital, da Decisão da Diretoria-Geral e do Parecer 465/2022, da Asjur, que lastreou referida Decisão, conforme Doc SEI nº1993402.

Anexados, por derradeiro, os seguintes documentos SEI: Resultado por Fornecedor, gerado pelo Sistema (doc. SEI nº2000585); Documentos de Proposta/Habilitação da empresa CLARO S.A., formulada após o encerramento da sessão, doc SEI nº2000416.

Por derradeiro, pede-se para desconsiderar o Relatório NUP, doc SEI 2000476.

É o Relatório, que ora se submete à apreciação da Diretoria Geral deste Regional.

De ordem, encaminho os autos à Assessoria Especial do Diretor-Geral.

Salvador, em 11 de julho de 2022.

**Lúcio Roberto de Oliveira**

**Pregoeiro RE**



Documento assinado eletronicamente por **Lúcio Roberto de Oliveira**, Técnico Judiciário, em 11/07/2022, às 14:35, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.

A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.tre-ba.jus.br/autenticar> informando o código verificador **2000689** e o código CRC **3304532C**.

